



O NÁS:

Združenie FÉNIX od roku 2014 aktívne poskytuje podporu a poradenstvo v oblasti ochrany práv spotrebiteľov širokej verejnosti i odborným pracovníkom poskytujúcim sociálne služby. Doposiaľ sme pomohli viac ako 2450 ľuďom v sociálnom ohrození z celého Slovenska.

Poskytované poradenstvo sa týka najmä oblastí súvisiacich:

- s všeobecnou kontrolou právnej stránky úverových zmlúv (spotrebiteľské úvery a úvery na bývanie)
- s kontrolou úverovej dokumentácie pri kúpe auta na splátky v autobazári
- pri zrážkach zo mzdy, ktoré sú vykonávané na základe dohody o zrážkach zo mzdy (tzv. neexekučné zrážky zo mzdy)
- s povinnosťami bánk alebo nebankových spoločností vrátiť finančné prostriedky nezákonne získané od spotrebiteľa, ak úver nie je v súlade s príslušnými právnymi predpismi
- s posúdením zákonnosti postupu a oprávnenosti dražby domu alebo bytu dražobnou spoločnosťou (tzv. dobrovoľné dražby)
- so súdnymi konaniami na všeobecných aj rozhodcovských spotrebiteľských súdoch

Združenie poskytuje v rámci zriadenej chránenej dielne bezplatné individuálne poradenstvo ľuďom v sociálnej núdzi, ktorí sa dostali do ťažkostí pri splácaní úverov bankám a nebankovým spoločnostiam. Dlhy z úverov sú od dlžníkov spotrebiteľov neraz vymáhané v nezákonnej výške, alebo po uplynutí premlčacej doby, alebo s použitím rôznych nekalých praktík. Poradenstvo poskytujeme prevažne v predsúdnych, resp. v mimosúdnych a súdnych konaniach.

Združenie FÉNIX spolupracuje s viacerými subjektmi, vrátane mestských a obecných úradov a terénnych sociálnych pracovníkov. Kvalitu poskytovaných služieb združenia garantujú spolupracujúci právnici špecialisti.



Združenie FÉNIX odporúčame kontaktovať hneď ako Vám:

- bola doručená súdna zásielka s Návrhom na vydanie platobného rozkazu alebo s Platobným rozkazom – je potrebné sa brániť v lehote 15 dní od prevzatia zásielky na pošte alebo u poštového doručovateľa
- bola doručená výzva na úhradu dlhu týkajúceho sa spotrebiteľského úveru
- bola doručená listina týkajúca sa spotrebiteľského úveru, ktorej nerozumiете
- bolo doručené Oznámenie o začatí výkonu záložného práva alebo o termíne konania dražby

„Pomáhame ľuďom lepšie žiť“

Združenie FÉNIX spotrebiteľská poradňa



APRÍL




Na fotke zľava: Katarína Kubaliaková, Iveta Kúdel'ová, Veronika Chudjaková, Andrea Cifrová.


adresa: Združenie FÉNIX,
Komenského 2, Lučenec

mobil: 0915 273 824

e-mail: kancelaria.fenix@gmail.com

web: www.fenixzdruzenie.sk

 www.facebook.com/fenixzdruzenienaochranuapresadzovanie_ludskychprav

 www.instagram.com/zdruzenie_fenix/

VIETE, ŽE ...

KEĎ STE SPOLUDLŽNÍK V ÚVEROVEJ ZMLUVE, MÔŽE OD VÁS VERITEĽ VYMÁHAŤ CELÝ DLH?

Dlžník je osoba, ktorá je s veriteľom v priamom vzťahu. Podpisom zmluvy o úvere sa dlžník zaväzuje vrátiť veriteľovi požičané finančné prostriedky spolu s odplatom v dohodnutých mesačných splátkach.

Spoludlžník je tiež osoba v priamom vzťahu s veriteľom a obaja – dlžník aj spoludlžník sú rovnako zodpovední za splatenie celej dlžnej sumy. V prípade, že sú dlžník a spoludlžník žalovaní v súdnom konaní, je dôležité, aby sa bránili spolu!

KEĎ STE RUČITEĽOM V ZMLUVE O ÚVERE A DLŽNÍK/DLŽNÍCI NEZAPLATIA, MÔŽE VERITEĽ OD VÁS VYMÁHAŤ CELÝ DLH, T.J. MUSÍTE UHRADIŤ ZA DLŽNÍKA?

Ručiteľský záväzok patrí medzi spôsoby zabezpečenia úveru. Ručiteľ je osoba, ktorá zodpovedá za dlh zo spotrebiteľskej zmluvy a nastupuje až v prípade, keď dlžník/spoludlžník neplnia riadne svoj záväzok z uvedenej zmluvy. Ručiteľovi môže byť doručená výzva na úhradu dlhu, súdna zásielka so žalobou a v prípade, že sa nebude v súdnom konaní brániť, môže byť konkrétna suma (podľa exekučného titulu) od neho vymáhaná aj exekučne a to bez ohľadu na to, že finančné prostriedky v skutočnosti čerpal dlžník, resp. aj spoludlžník.

AKTUALITY:

1 SÚD URČIL, ŽE SPOTREBITEĽSKÝ ÚVER JE BEZÚROČNÝ A BEZ POPLATKOV

Žalobcom v tomto spore boli dlžník, spoludlžník 1 a spoludlžník 2. So žalovaným (bankou, ktorá úver poskytla) uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej aj len ako ZoÚ).

Okrasný súd Prievidza v Rozsudku, č.k. 4C/115/2018 zo dňa 25.06.2019 o.i. uviedol:

pokračovanie na ďalšej strane

„Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcov je v plnom rozsahu dôvodná. [...] V predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere sú dohodnuté: výška úveru 6.600 eur, počet splátok 96, výška mesačnej splátky 116 eur, celková čiastka úveru 10.986,45 eur a RPMN vo výške 14,82 % ročne. Ak v zmysle § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a v zmysle § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť aj zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, potom by (podľa predmetnej zmluvy o úvere) súčin počtu mesačných splátok: 96 a výšky mesačnej splátky: 116,00 eur mal zodpovedať výške celkovej čiastky úveru 10.986,45 eur tak, ako je uvedené v predmetnej zmluve. Súčin týchto údajov je však vyšší a to 11.136,00 eur, teda v neprospech spotrebiteľa. Celková čiastka úveru je tak v predmetnej zmluve uvedená nesprávne.“ Okresný súd Prievidza sa v odôvodnení predmetného rozsudku zaoberal aj výškou RPMN a po posúdení predmetnej zmluvy o úvere dospel k záveru, „že ak predmetná zmluva o úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) a j) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, resp. sú uvedené nesprávne, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. **Súd na základe vyššie uvedeného žalobe v celom rozsahu vyhovel.**“

2 SKÚMANIE SCHOPNOSTI SPLÁCAŤ ÚVER JE ZÁKONNOU POVINNOSŤOU BANKY

Inkasná spoločnosť chcela nadobudnúť pohľadávku vyplývajúcu zo spotrebiteľského úveru poskytovaného bankou a následne podať žalobu. Postup nadobúdania pohľadávky však obchádzal zákon. Pochybenie banky na začiatku úverového vzťahu pri skúmaní bonity spotrebiteľa jej znemožňovalo pohľadávku platne postúpiť tretiemu subjektu bez bankového oprávnenia. Aj napriek tomu banka pristúpila k postúpeniu a inkasná spoločnosť podala proti klientovi žalobu o 15 910,34 eur. Súd žalobu inkasnej spoločnosti zamietol. „Ako bolo zistené súdom prvej inštancie, príjem žalovaného bol nižší a existujúce úverové zaťaženie, najmä existujúcimi úvermi od nebankových spoločností, pričom právny predchodca tiež vôbec neprihliadal na sociálne pomery žiadateľa, jeho výdavky a vyživovacie povinnosti.“ (Rozsudok Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 6CoCsp/43/2021 zo dňa 30.11.2021)

3 NEZÁKONNÉ POSTÚPENIE BANKOVEJ POHĽADÁVKY

Bežnou praxou inkasných spoločností je nadobúdanie pohľadávok formou postúpenia od rôznych subjektov poskytujúcich úvery. Výnimkou nie sú ani postúpenia pohľadávok z banky na inkasnú spoločnosť. Postúpenia pohľadávok, ktoré sa dostávajú mimo bankový sektor však musia spĺňať prísne kritériá Zákona o bankách, Občianskeho zákonníka, prípadne Zákona o spotrebiteľských úveroch. Nezákonný postup banky pri tzv. vyhlásení predčasnej splatnosti jej znemožňuje svoju pohľadávku platne postúpiť mimo bankový sektor. Na Okresný súd Lučenec bola zo strany inkasnej spoločnosti podaná žaloba o 2 792,53 eur s príslušenstvom. Uvedený súd zamietol žalobu inkasnej spoločnosti v celom rozsahu z dôvodu nezákonného postupu pri tzv. predčasnom zosplatnení úveru. Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 11Csp/95/2020 zo dňa 10.05.2021 vyplývajú aj právne následky vedúce k zamietnutiu žaloby. „Z uvedeného dôvodu ani následný právny úkon, a to postúpenie pohľadávky nie je platným právnym úkonom, v dôsledku čoho žalobca nemá aktívnu vecnú legitimáciu v konaní, na koľko postúpenie je neplatným právnym úkonom podľa § 39 OZ.“